**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-16 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.Р.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием адвоката Р.Р.В.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Р.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

24.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Д.Н. в отношении адвоката Р.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи от 21.08.2016г., а после досрочного расторжения соглашения отказался вернуть заявителю выплаченное вознаграждение.

31.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 432 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом не были представлены письменные объяснения.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

10.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовал, дал пояснения относительно доводов жалобы.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Р.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Д.Н, которое выразилось в том, что: после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю в разумный срок.

13.05.20г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии со ссылкой на неудовлетворительность разбирательства в режиме видеоконференцсвязи и на оставление без рассмотрения его письменных объяснений.

Адвокат принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что на момент расторжения соглашения с доверителем К.Д.Н. адвокат исполнил принятые на себя обязательства лишь частично и, действуя добросовестно, обязан был незамедлительно и добровольно согласовать с доверителем размер подлежащей возврату части полученного вознаграждения, и осуществить возврат денежных средств в соответствующем размере. Неисполнение указанной обязанности образует длящееся нарушение законодательства об адвокатской деятельности, а привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности не освобождает Р.Р.В. от денежных обязательств перед доверителем К.Д.Н.

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что демонстративное перечисление К.Д.Н. 5.000 рублей в ходе возбуждённого дисциплинарного производства не отвечает критериям честности, разумности, добросовестности и своевременности исполнения своих обязанностей перед доверителем, предписываемых п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что установление обоснованности и размера денежных требований сторон по соглашению об оказании юридической помощи, а также привлечение к гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение договорных обязательств осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции дисциплинарных органов Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания и констатации длящегося и не устранённого нарушения прав и законных интересов доверителя К.Д.Н. со стороны адвоката Р.Р.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Д.Н, которое выразилось в том, что: после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю в разумный срок.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.Р.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.